



Delegering av nämndernas beslutanderätt

Revisionsrapport

Sammanfattning

Syftet med granskningen är att bedöma om nämnderna har en tillräcklig intern kontroll avseende delegationsbeslut. Granskningen omfattar Hälso- och sjukvårdsnämnden, Nämnden för hållbar utveckling och Regionstyrelsen (nämnderna).

Vi bedömer att det i huvudsak finns ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten. Rutinerna är dock inte dokumenterade. Vissa brister har noterats i hanteringen, bland annat har beslutade vidaredelegeringar inte anmälts till nämnderna. Vår sammanvägda bedömning är att nämnderna har en i huvudsak tillräcklig intern kontroll avseende vidaredelegeringar.

Av delegationsordningarna framgår hur delegationsbesluten ska anmälas. Rutinbeskrivningen är enligt vår bedömning tillräcklig för att på en övergripande nivå beskriva processen för anmälan av delegationsbeslut. Det saknas dock fungerande rutiner i berörda verksamheter. Undantaget är upphandlingsverksamheten som har vidtagit åtgärder i enlighet med revisorernas tidigare rekommendationer. Inga delegationsbeslut har dock anmälts fullt ut till nämnderna. Vi har också noterat att inga delegationsbeslut har protokollförts särskilt och anslagits på regionens digitala anslagstavla. Vår sammanvägda bedömning är att nämndernas interna kontroll inte är tillräcklig i detta avseende.

Rekommendationer

- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna gemensamt uppdrar till regiondirektören att fastställa en regiongemensam riktlinje avseende hantering av vidaredelegeringar och delegationsbeslut (se närmare beskrivning i rapporten).
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna kompletterar delegationsordningarna med uppgifter om vilka delegationsbeslut som ska protokollföras särskilt och anslås på regionens anslagstavla.
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna initierar en översyn av beslutsprocessen för i första hand de ärendetyper som inte har en tydlig lagreglering eller annars omfattas av regionens styrdokument. Att delegationsbeslut endast fattas av behöriga delegater behöver även säkerställas.
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna säkerställer att alla delegationsbeslut är spårbara genom en tydlig reglering i de dokumenthanteringsplaner som är under framtagande.
- ▶ Vi rekommenderar att styrelsen säkerställer att inga andra styrdokument än delegationsordningarna beskriver den närmare delegeringen av nämndernas beslutanderätt.
- ▶ Vi rekommenderar att en processägare utses till stöd för förvaltningscheferna och övriga delegater. Processägaren bör även ha en uttalad uppgift att följa upp att den interna kontrollen fungerar.

Innehållsförteckning

1	Bakgrund	4
2	Syfte, revisionsfråga och avgränsning	4
3	Revisionskriterier	4
4	Metod.....	4
5	Resultat av granskningen.....	5
5.1	Finns det ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten?	5
5.2	Finns det ändamålsenliga rutiner för anmälan och protokollföring av delegationsbeslut?.....	8
6	Revisionell bedömning	12

1 Bakgrund

Nämnderna kan delegera sin beslutanderätt i enlighet med bestämmelserna i kommunallagen. Medborgarnas möjlighet att granska och överklaga besluten ska dock inte påverkas.

Den grundläggande granskningen har tidigare visat att delegationsbeslut anmäls till nämnderna i begränsat utsträckning. Revisorerna har i sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt att det finns en risk för att delegationsbesluten inte hanteras i enlighet med bestämmelserna i kommunallagen. Granskningsuppdraget ingår i revisionsplanen avseende 2020 års verksamhet.

2 Syfte, revisionsfråga och avgränsning

Syftet med granskningen är att bedöma om nämnderna har en tillräcklig intern kontroll avseende delegationsbeslut.

Granskningen är inriktad mot nedanstående revisionsfrågor.

- Finns det ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten?
- Finns det ändamålsenliga rutiner för anmälan och protokollföring av delegationsbeslut?

Granskningen är avgränsad till Hälso- och sjukvårdsnämnden, Nämnden för hållbar utveckling och Regionstyrelsen samt den beslutanderätt som nämnderna delegerat till tjänstepersoner. Uppgifter avseende delegeringar till nämndernas utskott, ordföranden och vice ordföranden redovisas därmed inte i revisionsrapporten. Verifieringen av den interna kontrollen är avgränsad till det första halvåret 2020.

Det ingår inte i uppdraget att bedöma delegationsordningarnas ändamålsenlighet.

3 Revisionskriterier

Resultatet av granskningen kommenteras och bedöms med stöd av kommunallagen, offentlighets- och sekretesslagen och nämndernas reglementen.

4 Metod

Granskningen har genomförts med hjälp av intervjuer och dokumentstudier samt registerkontroll.

Revisionsrapporten har kvalitetssäkrats enligt gällande rutiner, vilket bland annat innebär att ett utkast till rapport har överlämnats för saklighetskontroll till de intervjuade och övriga uppgiftslämnare liksom berörda förvaltningschefer och regiondirektören.

5 Resultat av granskningen

Bakgrund

Hälso- och sjukvårdsnämnden, Nämnden för hållbar utveckling och Regionstyrelsen (hädanefter kallad nämnderna) har reviderat sina delegationsordningar vid årets första sammanträde.¹

Regionstyrelsens har delegerat beslutanderätten inom 52 ärendetyper till tjänstepersoner, varav flera rör styrelsens ansvar som centralt förvaltningsorgan. Hälso- och sjukvårdsnämnden har delegerat 18 ärendetyper och för Nämnden för hållbar utveckling uppgår antalet till 21. De tre nämnderna har 14 ärendetyper gemensamma i sina delegationsordningar.

2018 infördes en ny bestämmelse i kommunallagen som innebär att nämnderna får besluta i vilken utsträckning som delegationsbesluten ska återrapporteras. Beslut som inte anmäls till nämnden ska protokollföras särskilt och anslås på regionens (digitala) anslagstavla.²

Nämnden för hållbar utveckling och Regionstyrelsen har beslutat att knappt hälften av ärendetyperna i respektive delegationsordning ska undantas från kravet på återrapportering. Hälso- och sjukvårdsnämnden har undantagit cirka tre fjärdedelar av ärendetyperna.

Kommentar

Vi har noterat att nämnderna har kompletterat sina delegationsordningar med ärendetypen *Rätt att utse beslutsattestanter och ersättare för dessa*, i enlighet med revisorernas rekommendationer 2019.³

5.1 Finns det ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten?

Av kommunallagen framgår att en nämnd får delegera till en anställd att besluta på nämndens vägnar. Nämnden får överlåta till förvaltningschefer att i sin tur vidaredelegera beslutanderätten till en annan anställd. Enligt förarbetena till kommunallagen⁴ omfattas även (region)direktören av bestämmelserna om vidaredelegering. Av förarbetena framgår vidare att det inte går att vidaredelegera beslutanderätten i flera led samt att nämnden måste se till att hålla sig informerad om förekommande vidaredelegationer.

Av delegationsordningarna framgår att regiondirektörens och förvaltningschefernas vidaredelegeringar ska diarieföras och anmälas till nämnden. Den som vidaredelegerar ska säkerställa att delegaten erhåller kopior av vidaredelegationen. Vidare framgår att vidaredelegering endast får ske i ett led.

¹ Hälso- och sjukvårdsnämnden, 2020-01-28, § 229, Nämnden för Hållbar utveckling, 2020-01-31, § 5, Regionstyrelsen, 2020-02-11, § 11

² Avser delegationsbeslut som kan överklagas genom laglighetsprövning.

³ Revisorernas skrivelse 2019-12-13, 19REV63

⁴ Proposition 2016/17:171

Nämnderna har medgivit att vidaredelegering får ske för ungefär hälften av ärendetyperna. Enligt uppgift har de fyra förvaltningscheferna under Hälso- och sjukvårdsnämnden inte vidaredelegerat sin beslutanderätt. Regiondirektören och förvaltningschefen för Regional utveckling har vidaredelegerat beslutanderätten för flera ärendetyper.

Under 2019 infördes en ny hantering där regiondirektören och förvaltningschefen för Regional utveckling fastställer sina vidaredelegeringar i ett samlat dokument. Förnyade beslut om vidaredelegering ska enligt uppgift tas årligen samt därutöver vid behov. Förnyade beslut om vidaredelegeringar togs under våren 2020, efter nämndernas beslut om nya delegationsordningar.⁵

I delegationsordningarna och i de beslutade vidaredelegeringarna anges delegationerna med titel, vilket innebär att personalförändringar inte påverkar delegationen. Tidigare vidaredelegerades beslutanderätten på individnivå och delegationerna samlades i personakten. Enligt delegationsordningarna erhåller en formell vikarie för en delegat dennes delegation. Vi har noterat två exempel på detta i granskningen.

Kommentar

Av delegationsordningarna framgår en övergripande beskrivning av kommunallagens bestämmelser avseende vidaredelegering av beslutanderätten. Dokumenterade riktlinjer och rutiner saknas liksom en processägare. Vi bedömer dock att den nya hanteringen av vidaredelegeringar i väsentlig grad har bidragit till att stärka den interna kontrollen.

Vi rekommenderar att nämnderna uppdrar till regiondirektören att fastställa en regiongemensam riktlinje avseende hantering av vidaredelegeringar. Riktlinjen bör stadfästa den nya hanteringen av vidaredelegeringar. Vidare bör de närmare rutinerna för kompletterande vidaredelegeringar och avslut framgå liksom hanteringen av tillfälliga förordnanden som utfärdas med anledning av delegaternas frånvaro. Vi rekommenderar också att en processägare utses till stöd för förvaltningscheferna och övriga delegater. Vi bedömer att förutsättningarna för att få ändamålsenliga och väl fungerande rutiner torde förbättras väsentligt med en sådan funktion.⁶

Vi vill i övrigt betona vikten av att undvika tidsmässiga glapp i nämndernas delegationsordningar och förvaltningschefernas vidaredelegeringar. Åtgärder bör därför vidtas i god tid inför större organisatoriska förändringar, till exempel med anledning av det nu aktuella ärendet om ny organisation för hälso- och sjukvården i Region Västernorrland.

I anslutning till granskningen har vi noterat att det finns policydokument som beskriver delegeringar på tjänstepersonsnivå. Ett exempel är den finansiella policyn som beskriver att vissa beslut delegeras till regiondirektören. Regionstyrelsen har

⁵ Diarienummer 20RS1703 respektive 20NHU139

⁶ Enligt regionens riktlinje för styrdokument (styrdokumentsnummer 10419) har processägare ett funktionsansvar eller verksamhetsansvar för en process.

däremot delegerat beslutanderätten direkt till ekonomidirektören. Enligt vår mening bör grundprincipen vara att inga andra styrdokument än delegationsordningarna ska beskriva den närmare delegeringen av nämndernas beslutanderätt. Vi rekommenderar att styrelsen säkerställer en sådan ordning.

Verifiering av den interna kontrollen

I syfte att verifiera den interna kontrollen har vi granskat hanteringen av delegationer. Granskningen är avgränsad till första halvåret 2020 och de beslut som delegerats till tjänstepersoner. Resultatet redovisas nedan.

Ryms nämndernas medgivna vidaredelegeringar inom personkretsen?

Vi har noterat två avvikelser utifrån bestämmelserna i kommunallagen. Avvikelserna avser Hälso- och sjukvårdsnämndens delegationsordning, där andra än förvaltningschef medgivits att vidaredelegera beslutanderätten.⁷ Enligt uppgift har vidaredelegering dock inte skett i dessa fall. I övrigt ryms nämndernas medgivna vidaredelegeringar inom personkretsen.

Finns det samlade och aktuella förteckningar över beslutade vidaredelegeringar?

Regiondirektörens beslutade vidaredelegeringar har samlats i ett diariefört beslutsdokument i Regionstyrelsens diarium.⁸ I dokumentet finns hänvisningar till respektive nämnds delegationsordning som beslutanderätten utgår från. På samma sätt har vidaredelegeringar från förvaltningschefen för Regional utveckling dokumenterats och registrerats i diariet för Nämnden för hållbar utveckling.⁹ I Hälso- och sjukvårdsnämndens diarium saknas uppgift om beslutade vidaredelegeringar från de fyra förvaltningscheferna. Enligt uppgift har förvaltningscheferna under Hälso- och sjukvårdsnämnden inte vidaredelegerat sin beslutanderätt.

Vi har noterat två avvikelser utifrån bestämmelserna i offentlighets- och sekretesslagen och nämndernas delegationsordningar. Beslutade vidaredelegeringar från regiondirektören har inte diarieförts i Hälso- och sjukvårdsnämndens diarium. Beslutade vidaredelegeringar från förvaltningschefen för Regional utveckling har inte diarieförts i Regionstyrelsens diarium.

Ryms beslutade vidaredelegeringar inom personkretsen?

Granskningen visar att samtliga beslutade vidaredelegeringar ryms inom personkretsen, i enlighet med bestämmelserna i kommunallagen.¹⁰

Enligt uppgift från Verksamhet HR inom Regionledningsförvaltningen finns det för närvarande inte någon delegat i regionen som anlitas på annat sätt än genom anställning. Det har dock förekommit tidigare.

⁷ Punkterna 2.7 och 4.2 i nämndens delegationsordning

⁸ Beslut 2020-03-18, diarienummer 20RS1703

⁹ Beslut 2020-03-17, diarienummer 20NHU139

¹⁰ Enligt förarbetena till kommunallagen kan delegering i princip inte ske till någon utanför den kommunala organisationen. Det innebär till exempel att en anställd på ett bemanningsföretag som under viss tid arbetar inom kommunen eller regionen inte kan få delegation av nämnden. Prop. 2016/17:171, sidan 206 och 217.

Anmäls beslutade vidaredelegeringar till nämnderna?

Vår granskning av nämndernas protokoll visar att beslutade vidaredelegeringar inte har anmälts till berörda nämnder i enlighet med bestämmelserna i nämndernas delegationsordningar och förarbetena till kommunallagen.¹¹

Kommentar till vår verifiering av den interna kontrollen

Granskningen visar att det finns brister i nämndernas interna kontroll avseende vidaredelegeringar.

Enligt vår bedömning har avvikelserna en administrativ karaktär som bör kunna undvikas genom förtydliganden i en regiongemensam riktlinje. Riktlinjen bör även belysa hur delegering och vidaredelegering av nämndernas beslutanderätt ska hanteras i de fall chefer (delegater) anlitas på annat sätt än genom anställning.

Enligt vår mening är det en naturlig uppgift för en processägare att följa upp att den interna kontrollen fungerar (se vår rekommendation på sidan 6).

5.2 Finns det ändamålsenliga rutiner för anmälan och protokollföring av delegationsbeslut?

Av delegationsordningarna framgår att de delegationsbeslut som omfattas av kravet på återrapportering ska dokumenteras och anmälas snarast möjligt till respektive nämnd. Delegaten ansvarar för att diarieföra och förteckna de beslut som fattas enligt delegation. Nämndernas sekreterare ska hämta förtecknade delegationsbeslut i diariet för anmälan vid nästkommande sammanträde. Av delegationsordningarna framgår vidare att beslut som inte omfattas av kravet på återrapportering ska protokollföras särskilt, om det gäller ett beslut som får överklagas enligt bestämmelserna i kommunallagen. Ovanstående rutiner ska även tillämpas när beslutanderätten har vidaredelegerats.

På intranätet finns en mall för sammanställning (förtecknande) av de beslut som ska anmälas.

Kommentar

Av delegationsordningarna framgår hur delegationsbesluten ska anmälas. Rutinbeskrivningen är enligt vår bedömning tillräcklig för att på en övergripande nivå beskriva processen för anmälan av delegationsbeslut. Mallen för förtecknande av delegationsbeslut uppfyller kraven i kommunallagen och sammanställningarna är i övrigt informativa.

Av delegationsordningarna framgår inte rutiner för de övriga delegationsbeslut som ska protokollföras särskilt och anslås på den digitala anslagstavlan. Vi rekommenderar därför att denna hantering förtydligas i en regiongemensam riktlinje. Riktlinjen bör beakta bestämmelserna om sekretess och hantering av personuppgifter när besluten anslås.

¹¹ För att en nämnd ska behålla insyn i verksamheten inom nämndens område måste nämnden se till att hålla sig informerad om förekommande vidaredelegation. Prop. 2016/17:171, sidan 382

Verifiering av den interna kontrollen

I syfte att verifiera den interna kontrollen har vi granskat hanteringen av delegationer. Granskningen är avgränsad till första halvåret 2020 och de beslut som delegerats till tjänstepersoner. Resultat redovisas nedan.

Framgår det av nämndernas delegationsordningar om delegationsbesluten ska anmälas till nämnden eller protokollföras och anslås?

Av delegationsordningarna framgår vilka ärendetyper som undantagits från kravet på återrapportering till nämnderna. Det finns däremot inte någon uppgift om vilka av de undantagna ärendetyperna som kan vara föremål för laglighetsprövning och därmed ska protokollföras särskilt och anslås på regionens (digitala) anslagstavla.

Kommentar

Vi rekommenderar att nämnderna kompletterar delegationsordningarna med uppgifter om vilka delegationsbeslut som ska protokollföras särskilt och anslås på regionens anslagstavla.

Vi vill även hänvisa till kommunallagens förarbeten av vilka det framgår att det inte alltid är självklart vilka beslut som kan bli föremål för laglighetsprövning och att det kan vara svårt för en enskild tjänsteman att göra en sådan bedömning. Enligt propositionen ligger det i kommunens eller regionens eget intresse att beslut som kan laglighetsprövas inte löper med så kallad evig överklagandetid på grund av underlåtenhet att anslå dessa på den kommunala anslagstavlan. En naturlig följd av detta är att kommuner och regioner, om det råder tveksamhet kring vissa beslut, protokollför dessa som en försiktighetsåtgärd.¹²

Diarieförs delegationsbesluten, alternativt hålls de ordnade på annat sätt i enlighet med bestämmelserna i offentlighets- och sekretesslagen?

Enligt de intervjuade är grundprincipen att delegationsbeslut ska diarieföras i regionens ärendehanteringssystem Platina. Det finns systemstöd för att märka besluten med handlingstypen *Delegationsbeslut*. Beslut inom vissa ärendetyper registreras istället i specifika verksamhetssystem som till exempel Proceedo (avskrivningar), TendSign (upphandling¹³), SchoolSoft (folkhögskolorna), och Nyps (företagsstöd och projektstöd).

Vi har översiktligt granskat samtliga ärendetyper och vid behov kontaktat berörda handläggare/chefer för avstämning. Våra iakttagelser har även stämts av med Verksamhet Administration inom Regionledningsförvaltningen. De intervjuade uppger att diarieföringen/registreringen fungerar väl i de flesta fall men att det också finns utvecklingsområden. Granskningens resultat bekräftar den bilden. Vi har noterat ett par avvikelser i registreringen där enskilda handlingar saknas i diariet. Vi har också noterat att det saknas rutiner för diarieföring/registrering av besluten inom ett par ärendetyper. Handlingstypen *Delegationsbeslut* har använts för två ärendetyper vid diarieföring, bägge avser Regionstyrelsens diarium.

¹² Prop. 2016/17:171, sidan 211

¹³ Tilldelningsbeslut och avtalshandlingar diarieförs dessutom i Platina.

Kommentar

Vår samlade bedömning är att diarieföring/registrering i huvudsak fungerar i enlighet med bestämmelserna i offentlighets- och sekretesslagen. I våra kontakter med enskilda handläggare/chefer framkommer dock exempel på ärendetyper där det finns ett behov av att tydliggöra beslutsprocessen som helhet och hur delegationsbesluten ska registreras. Det gäller framförallt ärenden som inte regleras i lagstiftning eller styrdokument. I några fall har delegationsordningarna varit okända för de tjänstepersoner som handlägger ärendena.

Vi rekommenderar att nämnderna initierar en översyn av beslutsprocessen och diarieföringen för i första hand de ärendetyper i delegationsordningarna som inte har en tydlig lagreglering eller annars omfattas av regionens styrdokument. Två exempel där så har skett är de regiongemensamma riktlinjerna *Inköpsstrategi* och *Lex Maria*. I dessa riktlinjer hänvisas också till delegationsordningarna avseende de beslut som tas på nämndernas vägnar.

Eftersom delegationsbesluten tas på nämndens vägnar är det väsentlig att besluten är spårbara. Vi rekommenderar därför att dokumenthanteringsplanerna, som enligt uppgift är under framtagande, innehåller information om hur delegationsbesluten inom alla ärendetyper ska diarieföras/registreras eller hållas ordnade.

Har delegationsbesluten fattats av behörig tjänsteperson?

Vi har översiktligt granskat samtliga ärendetyper som enligt uppgift ska diarieföras i Platina. Vi har noterat att ett fåtal delegationsbeslut har fattats av obehöriga tjänstepersoner inom sju olika ärendetyper, besluten omfattas inte av anmälningskravet. Enligt de intervjuade kan det finnas ytterligare exempel. Avvikelserna härrör till samtliga tre granskade nämnder. Vi har återkopplat våra iakttagelser till berörda chefer.

Kommentar

Granskningens resultat tyder på att rutinerna och delegationsordningarna inte är kända i tillräcklig utsträckning i kärnverksamheterna och stödverksamheterna. Vi ser därför ett behov att stärka stödet och den interna kontrollen (se vår rekommendation på sidan 6).

Anmäls delegationsbesluten till nämnderna?Hälso- och sjukvårdsnämnden

Enligt nämndens delegationsordning ska delegationsbeslut avseende två ärendetyper anmälas.

Inga delegationsbeslut av tjänstepersoner har anmälts under första halvåret 2020.

Vi har noterat sju beslut inom en av ärendetyperna som omfattas av anmälningskravet. Enligt uppgift brukar det normalt förekomma beslut även inom den andra ärendetyper, dessa beslut hålls ordnade på annat sätt än genom diarieföring.

Nämnden för hållbar utveckling

Enligt nämndens delegationsordning ska delegationsbeslut avseende elva ärendetyper anmälas.

Ett delegationsbeslut har anmälts till nämnden under första halvåret 2020.¹⁴ Beslutet togs 2019.

Enligt uppgift finns det flera delegationsbeslut inom en av ärendetyperna, rutiner saknas dock för anmälan av dessa till nämnden. Övriga delegationsbeslut som ska anmälas är sällan förekommande, enligt uppgift har sådana beslut inte tagits under den aktuella perioden.

Regionstyrelsen

Enligt styrelsens delegationsordning ska delegationsbeslut avseende 27 ärendetyper anmälas.

Vid styrelsens februarimöte anmäldes delegationsbeslut som tagits under 2019. Vid mötet i maj anmäldes tilldelningsbeslut i upphandlingsärenden som tagits under mars 2020.¹⁵ Upphandlingsverksamheten har sammanställt tilldelningsbesluten månadsvis under första halvåret 2020. Åtgärder har därmed vidtagits i enlighet med revisorernas rekommendationer 2019.¹⁶

Vi har i övrigt noterat delegationsbeslut inom nio ärendetyper under första halvåret 2020. Dessa har inte sammanställts och anmälts till styrelsen. Övriga ärendetyper är enligt uppgift sällan förekommande.

Kommentar

Granskningen visar att anmälan av delegationsbeslut inte fungerar annat än till viss del. Brister inom området har även uppmärksammats inom ramen för våra årliga grundläggande granskningar.

Går det att identifiera vilka enskilda beslut som anmälts?

Vår granskning av protokollsbilagorna visar att en gemensam mall har använts för anmälan av delegationsbeslut. Av dokumentationen framgår ärendetyp, beslut, beslutsdatum och diarienummer.

Kommentar

Vi bedömer att de ovan redovisade anmälningarna av delegationsbeslut uppfyller det grundläggande kravet på identifierbarhet i enlighet med rättspraxis. Enligt vår bedömning framgår vidare information som gör det möjligt för nämnderna att hålla sig informerad om beslutens innehåll.

¹⁴ Nämnden för hållbar utveckling 2020-03-25, § 28

¹⁵ Regionstyrelsen 2020-02-11, § 22 och 2020-05-13, § 114

¹⁶ Revisorernas skrivelse 2019-10-17, 19REV43

Protokollförs och anslås de delegationsbeslut som inte ska anmälas till nämnderna?

Av delegationsordningarna framgår att Hälso- och sjukvårdsnämnden undantagit 16 ärendetyper från anmälningsskravet. Motsvarande uppgifter för Nämnden för hållbar utveckling är 10 ärendetyper och för Regionstyrelsen 25 ärendetyper. Delegationsbeslut inom ramen för dessa ärendetyper ska under vissa förutsättningar protokollföras särskilt och anslås på regionens anslagstavla (se även tidigare avsnitt).

Vår granskning av regionens anslagstavla visar att inga delegationsbeslut har protokollförts särskilt och anslagits under första halvåret 2020.

Kommentar

Vi bedömer att det saknas fungerande rutiner för att protokollföra och anslå delegationsbeslut.

Vi rekommenderar i likhet med tidigare avsnitt att nämnderna kompletterar delegationsordningarna med uppgifter om vilka delegationsbeslut som ska protokollföras särskilt och anslås på regionens anslagstavla.

6 Revisionell bedömning

Vår sammanvägda bedömning är att Hälso- och sjukvårdsnämnden, Nämnden för hållbar utveckling och Regionstyrelsen (nämnderna) har en i huvudsak tillräcklig intern kontroll avseende vidaredelegeringar. Den interna kontrollen är dock inte tillräcklig vid hanteringen av delegationsbesluten.

Finns det ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten?

Vi bedömer att det i huvudsak finns ändamålsenliga rutiner för vidaredelegering av beslutanderätten. Rutinerna är dock inte dokumenterade. Vissa brister har noterats i hanteringen, bland annat har beslutade vidaredelegeringar inte anmälts till nämnderna. Vi rekommenderar att rutinerna förtydligas och fastställs i en regiongemensam riktlinje.

Finns det ändamålsenliga rutiner för anmälan och protokollföring av delegationsbeslut?

Av delegationsordningarna framgår hur delegationsbesluten ska anmälas. Rutinbeskrivningen är enligt vår bedömning tillräcklig för att på en övergripande nivå beskriva processen för anmälan av delegationsbeslut. Det saknas dock fungerande rutiner i berörda verksamheter. Undantaget är upphandlingsverksamheten som har vidtagit åtgärder i enlighet med revisorernas tidigare rekommendationer. Inga delegationsbeslut har dock anmälts fullt ut till nämnderna. Vi har också noterat att inga delegationsbeslut har protokollförts särskilt och anslagits på regionens digitala anslagstavla.

Rekommendationer

- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna gemensamt uppdrar till regiondirektören att fastställa en regiongemensam riktlinje avseende hantering av vidaredelegeringar och delegationsbeslut (se närmare beskrivning i rapporten).
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna kompletterar delegationsordningarna med uppgifter om vilka delegationsbeslut som ska protokollföras särskilt och anslås på regionens anslagstavla.
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna initierar en översyn av beslutsprocessen för i första hand de ärendetyper som inte har en tydlig lagreglering eller annars omfattas av regionens styrdokument. Att delegationsbeslut endast fattas av behöriga delegater behöver även säkerställas.
- ▶ Vi rekommenderar att nämnderna säkerställer att alla delegationsbeslut är spårbara genom en tydlig reglering i de dokumenthanteringsplaner som är under framtagande.
- ▶ Vi rekommenderar att styrelsen säkerställer att inga andra styrdokument än delegationsordningarna beskriver den närmare delegeringen av nämndernas beslutanderätt.
- ▶ Vi rekommenderar att en processägare utses till stöd för förvaltningscheferna och övriga delegater. Processägaren bör även ha en uttalad uppgift att följa upp att den interna kontrollen fungerar.

Anders Emnegard
Certifierad kommunal revisor